**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-03 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-11/21 в отношении адвоката**

**Г.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

04.10.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.Е. в отношении адвоката Г.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, его отец Д.Е.Б. в 2018 г. заключил с адвокатом соглашение. Адвокат запросил вознаграждение в размере 20 000 000 рублей, пообещав прекращение уголовного дела не позднее октября 2019 г.

Получив от родителей заявителя и самого заявителя указанные денежные средства, адвокат не выполнил принятых на себя обязательств, постоянно переносил срок прекращения уголовного дела. Адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, не явился на следственные действия, назначенные на 26.03, 13.04, 29.04, 25.05, 15.06.2021г. Следственные действия проводились с участием второго адвоката, заявитель дал согласие на их проведение без участия адвоката Г.Р.М. Адвокат не отвечал на телефонные звонки, склонил заявителя к заключению заведомо невыгодного для него соглашения о досудебном сотрудничестве.

Кроме того, адвокат Г.Р.М. представил заявителю заведомо подложные документы: «требование о закрытии уголовного дела» и решение суда о снятии ареста с имущества заявителя, которые в действительности компетентными органами не выносились. При этом за снятие ареста с имущества адвокат Г.Р.М. получил от заявителя денежные средства в размере 2 000 000 рублей.

Также заявитель указывает на то, что адвокат Г.Р.М. не внёс денежные средства во исполнение досудебного соглашения, полученные им от заявителя: заявитель передал адвокату Г.Р.М. денежную сумму в размере 3 000 000 рублей, а адвокат Г.Р.М. внес из них только 500 000 рублей. На просьбы заявителя внести оставшиеся 2 500 000 рублей адвокат не отвечал, денежные средства не были им внесены без объяснения причин.

Адвокат Г.Р.М., ссылаясь на личные проблемы своего брата адвоката Г.М.М., обращался к заявителю с просьбой о предоставлении ему займа. Заявителем был предоставлен заём адвокату Г.Р.М. в размере 2 300 000 рублей без подтверждающих документов, который не был возвращен.

Также адвокат не вернул денежные средства в размере 5 500 000 рублей, переданные ему П.Д.О. в заём по просьбе Д.А.Е., и взысканные с Г.Р.М. в пользу П.Д.О. решением Б. районного суда города М. от 11.08.2021 года.

03.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4204 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.11.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Р.М. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Е.

24.02.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

24.02.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с занятостью на следственных действиях.

28.02.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовал, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что адвокат Г.Р.М. по-прежнему является его защитником в уголовном судопроизводстве и отказываться от его услуг подзащитный не намерен, ожидая надлежащего исполнения своих обязательств по защите от уголовного преследования.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит подтверждёнными доводы жалобы относительно нарушений адвокатом Г.Р.М. своих профессиональных обязательств перед доверителем. Ссылки на неправомерные действия адвоката Совет находит бездоказательными, а позицию заявителя – противоречивой и непоследовательной, поскольку обвинениям в адрес адвоката сопутствует сохранение адвоката в качестве защитника. В случае утраты доверия к исполнению Г.Р.М. обязанностей защитника Д.А.Е. следовало отказаться от правовой помощи со стороны данного адвоката. Иное может рассматриваться как способ давления доверителя на избранного и желаемого защитника.

При указанных обстоятельствах Совет не считает подтверждённым в рамках дисциплинарного производства довод о предоставлении адвокатом Д.А.Е. подложных документов.

В отношении доводов о получении адвокатом не предусмотренных соглашением денежных средств Совет полагает, что они также не нашли документального подтверждения в соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и ссылки Д.А.Е. на письменные пояснения свидетелей не могут быть приняты во внимание в рамках дисциплинарного производства.

По мнению Совета, заявитель не лишён права установления взаимных имущественных обязательств между ним и Г.Р.М. вне рамок дисциплинарной процедуры в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов